

Verslag Telling Verkiezing Raad van Toezicht PROTEST - 13 juli 2026

Op 11 juli werden de verkiezingen gehouden voor de Raad van Toezicht van PROTEST. Richting middernacht werd naar alle congresgangers de mail verstuurd, die onderaan dit document te vinden valt. Dit verslag dient daar op voort te bouwen. Voor we daar toe komen, één rectificatie: 3 van de Stemtelcommissieleden waarover gezegd was dat zij ook bij het plaatsen van de stemmen in de envelop waren, hadden toen wel al de ruimte verlaten. Wel was ook Soesha Sandker (Bestuur) hierbij aanwezig, bovenop de andere genoemde personen.

Zondag 12 juli

Op zondag 12 juli zijn Joshua Paans (Bestuur), Iris Bruurs, Ynte Suierveld, Marc Schilderman en Oscar Lawson (allen Congresorgaan) bijeengekomen op het DWARS-pand in Utrecht om het tellen te hervatten. Soesha was hierbij ook aanwezig. Na samenkost zijn de stemmen uit de kluis en de envelop gehaald, de envelop was sinds de vorige avond niet aangetast.

Gezien de problemen met het tellen de dag ervoor, is er besloten om de stemmen niet zoals gewoonlijk volledig met de hand te tellen, maar hier iets in te automatiseren. Elke stap die hierna is gezet, heeft telkens minstens twee paar ogen op zich gehad, of is door twee personen afzonderlijk van elkaar uitgevoerd en tegen elkaar bevestigd.

Er zijn twee verschillende semi-geautomatiseerde telmanieren uitgevoerd, om de betrouwbaarheid van beide manieren te verhogen. Via berekeningen in een spreadsheet, en via een Python-script. Het tellen ging als volgt:

Eerst hebben alle stembriefjes een met potlood aangebracht stem-id gekregen, van 1 t/m 182. Dit is uitgevoerd door Ynte en Oscar, elkaar controlerend. Terwijl dat gebeurde hebben Marc en Joshua, beiden ondersteund door Iris, een spreadsheet opgesteld waar de stemmen konden worden ingevoerd. Die drie hebben daarna bevestigd dat de bestanden hetzelfde werkten.

Na het id'en van de briefjes is begonnen met invoer in de bestanden. Ynte en Oscar noemden per 50 briefjes om beurten de stem op, Marc en Joshua voerden deze afzonderlijk van elkaar in hun respectievelijke bestanden. Tijdens het invoeren zijn 2 stembriefjes ongeldig verklaard door foutieve nummering. Na afloop zijn de twee bestanden door Iris vergeleken, en bleken er een paar inconsistenties. Deze zijn door het ophalen van de stem-id's gecorrigeerd, waarna de bestanden identiek waren.

De Spreadsheetmethode

Marc en Joshua hebben een nieuwe sheet in hetzelfde bestand gemaakt, waarin per stembriefje steeds werd gekeken wie de laagste 'waarde' heeft (en dus de hoogste stem). De laagste 'waarde' werd steeds als "T" of "WAAR" aangemerkt, en de andere waardes en lege (blanco) stemmen als "F" of "ONWAAR". Onderaan werden per kandidaat de "T"s/"WAAR"s geteld, waardoor er een uitslag in die ronde uitkwam. Hierna was het tellen makkelijker door steeds de kolom van de kandidaat die afviel leeg te halen, waardoor stemmen op hen verdwenen en andere kandidaten de laagste 'waarde' kregen. Dit werd herhaaldelijk gedaan totdat iemand die post won. Hierna werd het leeghalen van de kolommen van afgevallene kandidaten ongedaan gemaakt, waardoor het proces opnieuw doorlopen kon worden voor de

volgende RvT-post. Met daarbij steeds het verschil dat de kandidaten die al waren verkozen bij voorbaat niet meededen aan die post, en de kolommen met hun stemmen dus bij voorbaat leeg werden gelaten.

Hier is uiteindelijk de uitslag uitgekomen. Het document is als bijlage 1 te vinden.

De Pythonmethode (Python = een codeertaal)

Tegelijkertijd is Iris bezig geweest met het opzetten van een Pythonscript, en heeft ze contact gehad met lid Pippa van Manne die een Pythonscript had gedeeld die we konden gebruiken. Onder toezicht van Oscar heeft Iris haar script opgezet, en het andere script is door Pippa aangepast zodat de uitkomst van de kop/munt momenten door ons ingevoerd en verwerkt kon worden. Deze scripts voerden onafhankelijk van elkaar in essentie dezelfde stappen uit als in de spreadsheet, alleen dan geautomatiseerd. Uit beide scripts kwam dezelfde uitslag, die ook uit de spreadsheets kwamen. Deze als bijlage 2 te vinden.

Opmerkingen tellen

Bij het tellen waren er meerdere gevallen van een gelijke stand tussen de kandidaten met de laagste stemmen. Volgens de procedures bepaalt dan het lot. Dit is voorgekomen in de eerste rondes bij meerdere posten, alleen ging het daar om kandidaten met 0 stemmen, en heeft dit geen invloed gehad. Verder is dit tweemaal gebeurd. Eenmaal is Luc (Ronde 6, Post 1) hierdoor naar een volgende ronde gegaan, eenmaal is Laurens (Ronde 5, Post 2) hierdoor naar een volgende ronde gegaan. Dit is gedaan middels kop of munt, die door de hele telgroep is gezien.

In de bijlage kun je clusteringen opmerken, waar een lange rij stem-id's achter elkaar dezelfde kandidaten op 1 (of een andere positie) hebben staan. Dit heeft te maken met dat op het moment van het staken van het tellen op zaterdag, er al een post was geteld, waardoor de stembriefjes al over kandidaten waren verdeeld.

Vervolg

Er is een uitslag uitgekomen die door de hele groep is geverifieerd. Deze is in het kort als volgt:

- RvT1 – Heel Jaar: Shadi Nikshomar
- RvT2 – Heel Jaar: Maaïke Krom
- RvT3 – Heel Jaar: Luc Goos
- RvT4 – Heel Jaar: Laurens Pardede
- RvT5 – Half Jaar: Alessandro van Haag
- RvT6 – Half Jaar: Lars van de Boer
- RvT7 – Half Jaar: Jorn Weessies
- Niet verkozen: Danny Eijssens Stapper, Arthur Beckers, Geen der Kandidaten

De stemmen blijven de komende drie weken bewaard in de kluis op het DWARS-pand te Utrecht. Daarna worden zij vernietigd. Bij vragen, onduidelijkheden, bezwaar, of andere opmerkingen, kun je terecht bij Joshua (secretaris@dwars.org) of Soesha (soesha@dwars.org) van het Landelijk Bestuur; of Iris, Marc, Oscar, Lian, of Ynte van het Congresorgaan (congresorgaan-js@dwars.org).

Alle bestanden zijn te vinden op de website van [PROTEST](#).