

Congresnotulen 28-03

Opening om 13:03

Presidium en Agenda

Instemmen Presidium

Presidium is per acclamatie ingestemd:

Kim van Sparrentak als voorzitter

Farah Bijl als Notulist

Instemmen Stemtelcommissie

De stemtelcommissie is per acclamatie ingestemd

PvO Joshua: Sterre valt in als derde presidium lid

Sterre Meulenbroek is als derde presidiumlid ingestemd per acclamatie

PVO: Anna: we doen aan stil klappen ik vind de beredeneren goed om het voor iedereen inclusief te houden maar ik wil feestelijk de democratie kunnen vieren. Ik wil graag klappen voor:

Statuten

Beginsel

Naam

PVO: Imme: Er zijn veel neuro divergente mensen en denk dat mensen dat niet fijn vinden en je maakt het minder inclusief

Kim: we kunnen de macarena dansen als compromis

PVO: Anna: heb al de bare minimum gedaan en wil dit toch graag doen het is iets unieks en heb al een compromis gemaakt hierdoor.

PVO: Elise: we willen een inclusief congres en denk dat het handig is om een stil dansje te doen en wil ik nog een keer benadrukken hoe het voor mensen kan binnenkomen en dat ik snap dat we dingen moeten vieren en dat doen we met elkaar en dan kan je niet doen als er wordt geklapt.

PVO: Minne: voorstel, 1 keer klappen voor de naam en dat is het feestelijk. Of als we klaar zijn met congres

Kim: voorstel om te stemmen over klappen bij de naam.

PVO jona: waar stemmen we over?

Er wordt gestemd over of er fysiek geklapt wordt bij de naamsbekendmaking

De stemming is aangenomen dat we klappen bij de naam en verder stil klappen

Fusie update

Vragen fusie update

Eerste termijn

Dominique: LB moet wel ingestemd worden alle afdelingen moeten voor 1 juli fuseren. Hebben zijn dan wel het mandaat om dit in te stemmen of moeten die daarna ook nog ene keer ingestemd worden na de officiële fusie?

Boyd: Het bestuur en de RvT zijn wettelijk gezien verplicht voor een vereniging maar het is flexibeler voor afdelingen maar als je er toch al mee kan beginnen dan kunnen we dat van te voren hebben afgehandeld en voor het bestuur en de RvT is het lastiger.

Anna: heeft de penningmeester dan 2 rekeningen?

Soesha: Ik heb medelijden met de nieuwe penningmeester maar ja die zal twee rekeningen hebben 2 begrotingen ne 2 keer een boekhouding en er dus goed gekeken moet worden naar wat er uitgegeven wordt van welke rekening en hoe dat word bijgehouden.

(Orde)Voorstel Internationale Fusie

Ordevoorstel

Cerisa: wij zijn in gesprekken met ons allerliefste FYEG en YES dat als wij snel lid willen worden van een van de twee organisaties hebben we toestemming nodig van jullie als congres maar daar moeten jullie nog toestemming.

Er wordt gestemd om dit voorstel toe te laten tot de congresorde omdat het te laat was ingediend

Toelating tot congres: aangenomen met de stemkaarten

Voorstel Internationale Fusie

Cerisa: we willen graag toestemming om voor beide organisaties lid te worden en dan moet het ook nog op de koepelorganisaties ingestemd worden en we willen als DWARS en JS het mandaat hebben om de nieuwe PJO aan te melden en kunnen we dat ter stemming brengen en gaat het allemaal langer duren dan nodig.

Eerste termijn

Jonas: begrijp ik dat we een andere keuze kunnen maken dan onze moederpartij

Cerisa: ja het kan, statutair gezien mag het. Het gaat bij FYEG vooral over ideologie en als dat overeen komt mogen we lid worden. Bij YES kun je aangesloten zitten als de moederpartij lid is van de PES of als wij lid zijn van de UC en wij vinden dat dat niet aan ons is en daarom willen we allebei de routes open laten voor jullie en willen we ons eigen pad belopen

Sam: Hebben jullie gesprekken gevoerd met beide organisaties?

Cerisa: ja hebben we gedaan ze willen graag dat we bij de een of de andere aansluiten en je moet op ene punt komen dat er keuzes gemaakt moeten worden en dit kan vervelend zijn als jullie voor de andere kiezen en we willen goed banden houden maar je komt uiteindelijk voor een keuze.

Tijmen: is er gekeken naar de route dat je bij de ene observant lid ben en volledig bij de ander?

Cerisa: ja maar we willen hier meer leden inspraak over en we zijn hier nog nier helemaal voer uit en daar zitten ook verschillen aan een je blijft die relatie zo houden.

Het voorstel is met stemkaarten aangenomen

Reglementencommissie

Verantwoording

Jeppe: Wij zijn klaar met het schrijven van de statuten er zijn geen wijzigingsvoorstellen en ik ga dat dit uit vertrouwen is. We zijn nog niet helemaal klaar en het was niet altijd makkelijk, soms hadden we minder actieve leden of waren we dingen maar we hebben veel ledeninspraak gehad en hebben veel contact gehad met andere fusie commissies.

Ze zijn langs de moederpartij en de notaris geweest, het is nu wel iets minder duidelijk en minder B1 en voor het HR willen we dit wel zo toegankelijk mogelijk maken het is veel juridisch taalgebruik maar als je een rechtszaak krijgt ben je blij dat het zo er staat

Eerste termijn

Elise: is er een mogelijkheid dat er een B1 versie komt voor op de site?

Jeppe: dat lijkt me een goed idee dat je uitleg geeft

Kim: Doen jullie dit?

Jeppe: ik wil dit persoonlijk wel doen

Noor: de statuten zijn soms wel vaag, ik neem aan dat dat zo is omdat het HR dan iets specifiekere kunnen worden gemaakt

Jeppe: Ja via het HR en dit wordt de lijndraad

Minne: enorm bedankt!!!!

Marieke: ik zag dat er veel verantwoordelijkheden zijn gegeven aan de RVT en ik vroeg me af hoe dit is ontstaan en hoe het bestuur zit en of de RvT kan inspringen waar nodig

Jeppe: Als dat erin staat moet je dit zijn als minima en wettelijke ondergronden en ook vaker contact kunnen hebben dan er staat.

Het kan ook in het HR staan

Gijs: soms word er gerefereerd aan het HR of huishoudelijk reglement word genoemd

Jeppe: ik zal het even checken

Wijzigingsvoorstellen

Er waren geen wijzigingsvoorstellen op de concept statuten

Stemming conceptstatuten

Kim: we gaan stemmen over de conceptstatuten

PVO: Jelle: Er staat iets anders op de slide dan je nu zegt

PVO: Rik: alle fusievoorstellen zijn schriftelijk

Uitslag schriftelijke stemming:

Aantal stemmen voor: 112

Aantal stemmen tegen: 0
Ongeldige stemmen: 3
De statuten zijn aangenomen

Schorsing: 14:06

Heropening: 14:18

Programmacommissie

Verantwoording

Adam: hier zijn we al in augustus mee begonnen en het was een proces en we willen ene product waar recht doet aan de idealen van dwars en de jonge socialisten en waar we voor staan en wat ons beeld is van de maatschappij. Veel mensen hebben de enquête ingevuld en wat jullie belangrijk vinden in een manifest. We hebben fysieke en online inspraakavonden georganiseerd en hieruit hebben we mee genomen wat er speelt binnen de verenigingen. We hebben gekozen voor een opzet waar er 3 kernwaarden zijn en daaruit zijn er 5 idealen geschreven. In januari hebben we dit met jullie besproken en hebben mensen feedback kunnen geven en dit hebben we verwerkt en zijn we uitgekomen tot het huidige voorstel. We hebben fijn samen gewerkt en er was een fijne sfeer en dit vinden wij een mooi product over

We gaan nog door tot september en gaan we een programma schrijven.

We willen iedereen bedanken voor de input.

Laurens: er zijn mooie amendementen.

Eerste termijn

Renzo: jullie hebben een mooie naam hebben jullie voorbode genomen op de nieuwe partij naam

Laurens: ik denk dat wij de grootste invloed waren

Adam: proficiat

Minne: compliment aan al jullie harde werk en heel erg bedankt voor alle moeite. Wat vonden jullie het allerleukste moment en waar kijken jullie naar uit?

Adam: toen we de tekst helemaal af hadden. We hebben nooit ruzies gehad. We komen stap voor stap steeds een beetje verder

Laurens: bedankt voor de input. Vergadering bij mij thuis en we hadden het over de het laatste amendement (hoe wij dat bespraken) en toevallig hadden met een fancy versnapering dit gevierd.

Wijzigingsvoorstellen en Amendementen op het beginselmanifest

PVO Lykle: dus we bespreken eerst de amendementen en later gaan we over het hele manifest stemmen

Kim: ja

PVO.....: kan de tafel aan de zijkant?

De tafel wordt verplaatst

Amendement 1.1

Stemming: verworpen

Amendement 1.2

Stemming: Aangenomen

Amendement 1.3

Stemming: Verworpen

Amendement 1.4

Stemming: aangenomen

Amendement 1.5

Eerste termijn

Job: hoe kijken de indieners naar aandeelhouders en maakt het de tekst niet te specifiek?

Vraag teruggetrokken

Elise: waarom is er gekozen voor de werkende klassen aandeelhouders te maken want dat werkt?

Abdenour: dit is simpeler voor iedereen om te begrijpen

Stemming: Aangenomen met stemkaarten

Amendement 1.6

PVO Abdenour: Ik wil graag een wijziging voorstellen

Wijziging op het amendement: in de handen van een vermogende klasse

Indiener Casper neemt het over

PVO Minne: als Casper dit overneemt hoeven we er niet over te stemmen

PVO:: de tekst is anders op de slide als de congreskrant

PVO: Laurens het gaat over andere onderdelen en kunnen allemaal naast elkaar bestaat de bredere tekst staat in de congres krant

PVO: Sjoerd: de zin in de tekst klopt niet meer dus we stemmen over het veranderen van een zin die we hebben geschrapt.

Quinten: amendement 5. Op de werkvloer verschuiven we de zeggenschap van aandeelhouders naar de mensen die het werk doen dus het vorige amendement klopt niet op de slide (dit gaat over het vorige amendement)

Kim: hier gaan we opnieuw over stemmen

We gaan opnieuw Amendement 1.5 ter stemming brengen

Stemming aangenomen met stemkaarten

Eerste termijn

Quinten: waarom hebben jullie gekozen om dit ervan te maken?

Laurens: we denken dat miljardairs beter is want we willen het hebben over macht en niet allen om geld maar ook om de positie

Casper: de allerrijkste hebben ook de meeste macht en we willen dat aanwijzen en laten zien

Sam: aan de indiener, hoe zie je de schadelijke industrieën op dit vlak?

Casper: deze zijn vaak in handen van de allerrijkste en de aandelen zijn in handen van alle rijkste mensen en dat zien we op die manier

Minne: is het advies op het wijzigingsvoorstel ook afraden

Laurens: ja

Azarya: mega corporaties vaak ook geld macht hebben en niet perse door geld specifiek, hoe zie je dat en hebben jullie hier aan gedacht

Casper: ook worden ze vaak geleid door rijke mensen en die hierin zitten zijn ook rijke mensen en is ook de vermogende klassen

Tweede termijn

Sam: is het bedrijf niet als kapitalistisch hell hol en dat individuen heir ook in zitten en hou je het dan niet te klein?

Casper: daarom zeggen we ook de vermogende klassen en ik denk dat er we zo beter uitkomen.

Stemming 1.6: Verworpen met stemkaarten

Amendement 1.7

Toelichting Indiener:

Vragen of abdenour

Toelichting Programmacommissie:

We zien wel het verschil en we willen groeien als doel en we vinden dat het nu al niet verder moet komen met het voorstel en dat vinden wij aan het congres

Technische Vragen

Sam: Nemen we hiermee een degrowth positie aan? Hoe zit dit?

Laurens: wij denken van niet

Lorenzo: voor Nederland of alleen voor iedereen op aarde?

Abdenour: het mondiale zuiden moet juist stappen maken

Laurens: wij moeten grotere stappen zetten

Debat:

Voor:

Lara: wat je hier beslist is voor de aankomende jaren en ik stel voor heel weinig groei mijn afweging is dat en we

Azarya: maar wat voornamelijk zo is dat we een consumptiemaatschappij zijn en we willen dus geen verdere groei

Tegen:

Salim: We kunnen veel meer doorbraak krijgen en we hebben veel meer te pakken en daarom ben ik tegen

Thijmen: we leven in een ongelijke wereld en iedereen streeft zijn eigen geluk na. Je moet je eigen groei kunnen En dit amendement impliceert dit niet

PVO: Paola, wijziging is verdere materiele groei als doel opzicht onhoudbaar

Indiener: niet overnemen

Proco: het is minder streng, oordeel congres

Stemming over het amendement van paula: verworpen met stemkaarten

Stemming: 1.7:

Voor: 40

Tegen:40

Voorstel 1.7 is verworpen met stemkaarten na inzet van de Stemtelcommissie

Amendement 1.8

Toelichting Indiener: de kern is dat de tekst niet gewijzigd is. Het is meer dekoloniaal.

Internationalisme dekt niet de lading die wij als PJO willen uitdragen en vind dat best wel leeg en wil het graag aanpakken naar dekolonisatie

Toelichting Programmacommissie: we hebben dit al geprobeerd in de tekst te brengen en op andere plekken. Dekolonisatie is minder toegankelijk maar we snappen het wel en daarom is het oordeel congres

Technische vragen

Elise: Proco: waarom is er gekozen om grenzen te kiezen en we geen grenzen willen en gewoon leven

Laurens: we willen af van die grenzen

Debat:

Voor:

Elise: het is heel belangrijk en niet allen in Nederland en we willen stapje voor stapje alle grenzen weg hebben en de goede stappen kunnen zetten

Tegen:

Paola: ik denk niet dat het dekt en dat je het binnen Nederland ook hebt en het relevant is en wil graag een compromis

Wijziging op het amendement: Internationale dekolonisatie ipv dekolonisatie

Indiener: Overgenomen

PVO: Andrea: is dit niet beter om er en tussen te zetten

PVO: Sam: komt er nog een vragen ronde proces?

Ja

1.8.1 wijziging van Andrea

Internationale en dekolonisatie

Oordeel proco: oordeel congres

Debat:

Voor

...: Het gaat over samenwerken en het gat over land en kapitalisme van de mens en vind ik dat het bij elkaar past

Tegen:

...: Het zijn twee verschillende termen en het vind het allebei belangrijk

Stemming sub-amendement: aangenomen met stemkaarten

Stemming amendement: aangenomen met stemkaarten

Amendement 1.9

Toelichting Indiener: Renzo: Belangrijk om binnen het beginselmanifest expliciet te noemen welke stroming we in zitten en dat is voor ons ecosocialisme en dit als basis kan gebruiken en hoe we naar de natuur en andere dingen kijken. Het blijft dan in de lucht hangen en zet het er gewoon in

Toelichting Programmacommissie: Laurens: indiener over een overkoepelende stroming en we hebben de keuze gemaakt om dit niet te doen er zijn verschillende geluiden en die vele stromingen hebben we erin verwerkt en bij omdat deze termen veel emotie oproepen en willen we liever gesplitst ivm discussiëren over een term en meer over de inhoud

Technische vragen

Imme: de term ecosocialisme hechten we ook veel waarden aan democratie en inclusie en dit niet alle waarde dekt.

Renzo: het bevat in mijn ogen iets democratisch anders is het niet ecosocialisme. En hier zit ook het waardevols in voor het zijn voor elkaar

Laurens: het feit dat deze vragen er zijn willen wij niet dat het hier zo zou staan

Debat:

Tegen:

Achilles: ik vind het belangrijk dat we letten op onze eco..... en vind het belangrijk dat we het open laten voor alle leden en

Anne: waarom zouden we onze idealen zo erin zetten als ik veel meer kan zijn dan deze specifieke term en hoe iemand dat interpreteert

Voor:

Madeleine: laten we het juist noemen de idealen die we willen er in laten staan en het er in zetten

Lara: ik denk dat het belangrijk is om te laten zien waar we echt voor staan. Het past in het manifest waar het in staan en wat ik trek uit de verkiezingen dat je daardoor mensen trekt en ze weten waar we voor staan.

Stemming: Verworpen met stemkaarten

Amendement 1.10

Toelichting Indiener: Achilles

We moeten het ideologisch open houden

Ik trek het amendement in

Schorsing: 15:27

Heropening: 15:37

Ordevoorstel:

De Programmacommissie en Minne willen graag alsnog stemmen over amendement 1.8
Het oorspronkelijke amendement vinden wij beter en ons advies hebben we niet kunnen geven.
Stemming: verworpen met stemkaarten

Beginselmanifest

Eerste termijn:

Lykle: zijn we voor geweldig verzet als dat nodig zou moeten zijn?

Laurens: we houden ons aan de internationale rechtsorde

Uitslag schriftelijke stemming:

Stemmen Voor: 110

Stemmen Tegen: 1

Ongeldige stemmen: 0

Beginselmanifest is aangenomen

Verenigingsfeercommissie

Verantwoording

Andrea: we begonnen met discussies over welke onderwerpen wij willen bespreken, we hebben daar de enquête voor gemaakt en daaruit een analyse geschreven. We zijn aan het schrijven aan het eindeverslag en hoe maken wij een veilige verenigingsfeer. De onderwerpen waren AI, Gedragscode, Drank en Drugs, eten, toegankelijkheid, welke activiteiten. We hebben hier een verslag gemaakt en hoe zorgen we dat er vertrouwen is over de financiën van DWARS, hoe gaan we om met de gedragscode en dat de vereniging van start kan....

Sal: wij zijn een commissie die moeten samenwerken met andere commissies over reizen en AI en buiten om zijn we een beetje een afvoerput geworden en veel valt samen met andere commissie leden

Andrea: we gaan nog punten op de l zetten

Eerste termijn

...: Komt er een eindrapport?

Andea: ja! Wij gaan advies geven en wij gaan ook het proces hierin zetten en het komt uit data en

Organisatiestructuur

Verantwoording

Sam: we zijn de afgelopen tijd bezig geweest met een aantal dingen, natuurlijk de afdelingsgrenzen, de reglementscommissie helpen die ook voor ons relevant zijn. De raad van toezicht de kasco. Verder discussies waren hard en pittig en hebben we een resultaat afgeleverd waar we tevreden mee zijn en er komen inspraakmomenten en wat gaan we doen rondom scholing en congres en andere zaken maar benader ook

Doetje: we werken in duo's we worden op de hoogte gesteld en we verdelen het en proberen we 50/500 te werken en dat beide pjo's ook genoeg gehoord worden en dat alle beslissingen door ons breed gedragen worden.

Afdelingsgrenzen

Sam: We hebben overleg gehad met het LB, het vorige voorstel is verworpen bij het JS congres. Hoe gaan we dit oplossen en wat gaan we verder doen. Doetje en ik gingen dit verder oppakken. We hebben nieuw onderzoek gedaan op contact op te zoeken met de afdelingsbestuurders. We hebben geprobeerd een overzicht te krijgen van de afdelingen en wat hun wensen waren. We willen iets wat gedragen wordt door iedereen. Op basis van de vragenlijst zijn we in gesprek gegaan en hebben hun geïnterviewd over wat ze willen. Inspraakavond georganiseerd voor wat we nu hebben en wat gedragen wordt maar afdelingen en besturen achter staan. er zijn een aantal opties uitgekomen. Mensen konden ons ook mailen en daar is ook nog feedback op geweest. En daar zijn dus verschillende opties uitgekomen.

Doetje: Daar kwamen een aantal punten uit.

- Groningen Drenthe,
- Limburg
- Twente Zwolle en omstreken was wel anders, de angst was dat er te weinig bestuursleden gevonden kon worden.

We gaan eerst stemmen over of het samen gaat en als er geen bestuur gevonden kan worden kunnen ze alsnog samen gaan. Dus hier deze kanttekening voor.

En dit geldt hetzelfde voor Wageningen en Ede.

We zijn uiteindelijk op deze opties gekomen.

We hebben twee afdelingen waar we niet helemaal uitkomen omdat mensen tegenover elkaar stonden met nee wij willen dit niet.

Wij maken niet beslissing wij geven alleen de opties voor jullie en hebben we daarom ook meerdere kaarten en wij mogen dat niet beslissen en jullie mogen dat wel doen. De betwiste gebieden worden zo nog uitgelegd

Sam: leden bepalen zelf waar ze lid zijn, ze mogen lid worden van een afdeling waar ze eigen niet wonen en die willen we ook mee geven en dat hier dus mogelijkheden zijn

Momenteel zijn er op bepaalde plekken weinig leden en die kunnen daarom niet zelf een afdeling zijn maar dan kan je er binnen een afdeling wel een werkgroep van maken.

PVO: Paola: ze verdienen wel een plek in de agenda

PVO: Vera: de nieuwe reisverbinding is er al naar Brabant

Eerste termijn

Rick: hoe kijkt de commissie van het plan Rijnmond en dat dit niet besproken is met zeeland en die leden?

Doetje: wij doen als commissie geen uitspraken over wat een afdeling heeft gedaan en houden ons daar inhoudelijk niet mee bezig

Sal: de grootste wens is dat Zeeuwen een eigen afdeling komt, weet de commissie wat de tweede keuze is voor de

Sam: het liefst bij west Brabant. Maar die wilde 1 hele afdeling en dat was voor ons geen optie en niet meer mogelijk

...: Kan ik voor mijn eigen gemeente stemmen? De gemeente renen kan ik voor mijn 1 of 6 te stemmen?

Doetje: je kan het baseren op welke kaart je wil

Laurens: de originele kaart was goed en is over nagedacht en waarom is bij de eerste kaart niet kleine aanpassingen gedaan? Reizen

Doetje: hier hebben we naar gekeken en daarom hebben we optie 1 ook gehouden en je moet ook luisteren naar de actieve leden en die echt ons opzochten. En daar kwam andere wensen uit

Melvin: hoe zijn jullie omgegaan tussen de enquête en de afdelingsvoorzitter? Hoe definitief is dit?

Sam: dit kan gewijzigd worden. We willen het gewoon makkelijker maken voor jullie

PVO: Sal, voorstellen om maar 1 persoon per kaart te laten spreken

PVO: Tim, laat de Zeeuwen dan ook spreken

Kim: akkoord

Kaart 1:

Laurens voor gesproken

Kaart 2

Rick voor gesproken

Kaart 3

Imme voor gesproken

Kaart 4

Leendert voor gesproken

Kaart 5

Dominique voor gesproken

Stemming

PVO: ...: waarom deze methode?

Emma: bij een IRV is het de meerderheid + 1 en dan is het aangenomen

Uitslag stemming afdelingsgrenzen

	K1	K2	K3	K4	K5	Geen	Totaal		Conclusie
ronde 1	36	50	21	2	6	2	117	1 ongeldig	Geen meerderheid, gelijk spel qua laagste score, muntje opgegooid, "geen optie" is afgefallen
ronde 2	37	50	21	2	6	x	116	1 afgefallen	Geen meerderheid, "kaartje 4" heeft de laagste score en is afgefallen
ronde 3	37	50	23	x	6	x	116		Geen meerderheid, "kaartje 5" heeft de laagste score en is afgefallen
ronde 4	37	55	24	x	x	x	116		Geen meerderheid, "kaartje 3" heeft de laagste score en is afgefallen
ronde 5	41	75	x	x	x	x	116		"kaartje 2" heeft een meerderheid en heeft gewonnen

Kaart 2 is in de 5de ronde ingestemd met 75 van de 116 stemmen en heeft daarmee een meerderheid

Motie 1: Voordracht overgangsbestuur

Soesha en Boyd: Dit voorstel is dat het bestuur door middel van het online referendum wordt gekozen en hun termijn begint op 1 september. Dit is overgangsbestuur en niet het nieuwe bestuur. Het zijn doorlopende dingen die moeten gebeuren en dat wij dat doen en het nieuwe bestuur kan beginnen met een schone lij

Eerste termijn

Julian: naar mij wordt de kasco gekozen door de RvT?

Soesha: dit is in de statuten ja. Wil het er wel uithalen voor je!

Julian: Graag

Indieners verwijderen de tekst uit de motie waar benoemd staat dat de RvT de Kascommissie benoemt

Sam: waarom is er gekozen voor een referendum?

Boyd: weet dat GL en PvdA ook al heeft gebruikt en daar zitten veel beveiligde dingen achter en ze zijn al eerder gebruikt en we nemen mee wat er eerder gebeurd is.

Fenna: klopt het dat bestuur verkozen word op het oprichtingscongres?

Soesha: ja

Melvin: zo veel mogelijk taken bij het nieuwe bestuur?

Soesha: Hier zijn we nog een beetje zoekende in.

Vera: toezegging op een plan van aanpak dat het fraude proef is?

Mensen kunnen zich ook nog tegen kandideren hoe wordt daar mee omgegaan?

Boyd: primaire taken liggen bij het nieuwe bestuur.

Soesha: de toezegging is er. Wat als er een tegen kandidaat is, er kwam uit dat we dit wilde per blok stemming het is mogelijk om het voor te laten dragen maar hoe kom je daar? Het wordt ingestemd op het congres maar je mag niet dit helemaal sluiten dus je moet mensen de kans geven.

Tweede termijn

Vera: hoe ziet die stemming er dan uit als er een tegen kandidaat is?

Soesha: dit weten we nog niet en dit staat uit bij de notaris

Julian: is het idee dat je eisen mag stellen en dat je dan verkleind dat er iemand anders bij komt

Soesha: ja dat is waar we naar aan het kijken zijn

Sam: wordt dit gecontroleerd door GL/PvdA

Soesha: het is tricky om het goed te keuren door GL/PvdA en dat wij hem klaar zetten en wij het niet kunnen zien en wij allen de uitslag krijgen.

Amendement 1

Indiener: Vera: Vooropgesteld omdat ik het belangrijk vind at wij als leden keuze krijgen hoe we dit gaan doen. Hier zijn mensen echt aan kapot gegaan bij de JS en wij geven de opdracht om het goed uit te zoeken en te kijken naar andere mogelijkheden en of het allemaal op de juiste manier gedaan word.

Oordeel bestuur: Boyd: Wat er word opgeroepen hebben we al gedaan als besturen en de afwegingen zijn al gemaakt en om dit nog een keer te doen lijkt ons niet nodig

Eerste termijn:

Julian: online referendum vertrouwen, wat mis ik?

Vera: over een kwestie wel oké vind en over personen niet. Mensen kunnen hier kapot onder gaan.

Stemming: Verworpen met stemkaarten

Amendement 2:

Indiener: Vera: Verschil is dat het overgangsbestuur dit uitzoekt en leden meenemen

Oordeel bestuur: Boyd: Zelfde reden, dit is al gedaan

Stemming: Verworpen met stemkaarten

Amendement 3:

Indiener: Vera: We willen een plan van aanpak dat er niet gefraudeerd kan worden.

Bestuur: Boyd: Omarmen dus hoeft niet over gestemd te worden

Indieners nemen dit amendement over

Amendement 4:

Indiener: Quinten: We willen graag dat het overgangsbestuur afspraken maakt met het nieuwe bestuur en wat er mogelijk dat ze dit al kunnen doen. Belangrijke basluiten en de politiek lijn.

Hoe we dit ook doen dat de bestuurder zo snel mogelijk worden ingeschreven bij de KVK

Oordeel bestuur: Soesha: We kunnen niet garanderen wanneer dit zal zijn. Er zijn complicaties en daar moeten we rekening mee houden

Stemming: Aangenomen met stemkaarten

Stemming Motie

Motie 1 aangenomen met stemkaarten

Motie 2: Voordracht overgang RvT

Hetzelfde verhaal maar andere functie

Bij DWARS zijn het de huidige RvA leden en bij de JS werkt het anders en daarom zijn dit andere mensen en die die functie goed zouden kunnen

Eerste termijn

Julian: Kan de KasCo eruit?

Indieners verwijderen de tekst uit de motie waar benoemd staat dat de RvT de Kascommissie benoemt

...

Soesha: we kunnen niet meer zo veel zekerheid zeggen wanneer dit is

Amendement 1:

Indiener: Vera: als je mijn vorige goed vind neem je deze ook over.

Bestuur: hetzelfde

Indieners nemen dit amendement over

Stemming Motie

Stemming aangenomen met stemkaarten

Actuele motie 1: PROTEST! Een strijdbare naam voor onze fusie-PJO

Indiener: Abdenour: Naam van de moederpartij is donderdag uitgekomen en we willen dit graag ook kunnen bespreken

Oordeel bestuur: Oordeel congres: Wij vinden het voorstel begrijpelijk en snappen de overwegingen van de indieners. Toch wil het bestuur benadrukken dat er wel meerdere momenten zijn geweest voor leden om inspraak te leveren. Daarnaast willen we benadrukken dat het proces dat is uitgevoerd door de besturen gedaan is voordat de naam van de nieuwe moederpartij bekend was. De besturen hebben een zorgvuldig proces opgesteld waarin verschillende overwegingen zijn meegenomen om ervoor te zorgen dat de naam van de nieuwe PJO alle leden van zowel de JS als DWARS vertegenwoordigen. De namen die voorgesteld worden door de besturen vallen ieder in categorieën die leden hebben aangegeven belangrijk te vinden. Een activistische naam, met een ideologie, etc. Met een motie om nieuwe opties toe te voegen zijn wij bang dat de kans ontstaat dat de naam van de nieuwe PJO maar een selectief deel van de vereniging vertegenwoordigt, waardoor anderen zich minder thuis voelen.

Stemming Motie

Stemming: aangenomen met stemkaarten

Actuele motie 2: PROACTIEF: een nieuwe naam voor onze fusie-PJO

Indiener: ...: Knipoog naar activisme, actief beleid bijsturen en de moederpartij

Stemming Motie

Uitslag:

Voor: 54

Tegen: 36

Motie aangenomen met stemkaarten na inzet Stemtelcommissie

Voorstel Naam

LINKS: Andrea pleit voor

LYNX: Noor pleit voor

VLAM: Anne pleit voor

Links-Progressieve Jongerenbeweging: Niemand pleit voor

Progressieve Jongeren: Thom pleit voor

PROTEST: Vedad pleit voor

PROACTIEF: Niemand pleit voor

Stemming Naam

Uitslag schriftelijke stemming

In de eerste ronde zijn er 119 stemmen uitgebracht, waarvan:

1 voor Links-Progressieve Jongerenbeweging;

4 voor Vlam;

4 voor *PROACTIEF*;

6 voor *Lynx*;

15 voor *Progressieve Jongeren*;

29 voor *LINKS*;

60 voor *PROTEST*;

PROTEST heeft hierbij een meerderheid en is gekozen tot naam van de nieuwe vereniging